

Отзыв

официального оппонента о диссертации Н.А. Гааг «Радиотеатр в системе жанров радио: исторический и культурологический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – журналистика.

Как известно, «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать». Долгое время эта присказка звучала как приговор, обвиняющий радиовещание в ограниченности. Уже в 50–е годы XX века, когда начался «телевизионный бум», стало высказываться сомнение в целесообразности жизни не только радио, но и театра. Это в наибольшей степени относилось к радиотеатру, все художественные возможности которого сводились только к звуковой трансляции. Но в два последующих десятилетия именно радиотеатр неожиданно продемонстрировал себя своеобразным аккумулятором культурных ценностей, отразив на своей невидимой сцене значительные тенденции развития литературы и искусства. В 90-е гг. снова проявился кризис жанра, и даже самые ярые поклонники художественного радиовещания должны были с прискорбием отметить: радиотеатр окончательно умер, а вместе с ним и интерес к исследованию его художественных форм и методов. Казалось бы, надо забыть о его достижениях, но вот, спустя всего два десятилетия, радиотеатр, как птица-феникс, снова начинает возрождаться, и рассматриваемая диссертация становится ярким доказательством жизнеспособности художественных его средств. В ней убедительно показано, как эффективно радиотеатральная платформа влияет на становление современных радиожанров. По мысли автора, постановочные элементы продуктивно используются при формировании имиджа радиоведущих, в построении программ, в структуре эфирной сетки той или иной станции. Кроме того, современный радиотеатр

активно проявляет себя на новой площадке – в интернете, ставшем дополнительным каналом трансляции радиоспектаклей.

Как представляется, изучение принципов и специфических изобразительно-выразительных средств радиотеатра с заявленных в работе Н.А. Гааг позиций делает это исследование весьма актуальным не только для теории журналистики, но и для широкого спектра научных исследований в области культурологии, филологии и искусствоведения.

В диссертации материал представлен в исторической ретроспективе, что позволяет автору продемонстрировать эволюцию изучаемого феномена. Подкупает безукоризненная логика изложения и точное понимание диссертанткой предмета, методологической базы и цели исследования, что помогает Н.А. Гааг четко обозначить полученные результаты.

Особый интерес вызывает вторая глава «Развитие жанров радиожурналистики под воздействием радиотеатра», где на интересном материале показано, как использование средств радиотеатра приводит к трансформации жанров интервью, беседы, радиорепортажа (автор выделяет песню-репортаж, которая схожа по композиции с обычным репортажем), дает новые разновидности радиоочерка. Автор исследует способы адаптации литературного текста к звучанию, выделяя специфические характеристики, которые проявились как базовые в современном радиоэфире: употребление разговорной лексики, построение фразы, рассчитанной на рассказывание и восприятие на слух. Заслугой Н.А. Гааг можно считать выявление в жанровой структуре радиовещания особых разновидностей, обозначенных ею как «жанры мозаично-фрагментарного построения», (радиофильма, радиоплакаты, радиокомпозиции). Их объединяет плотное соединение коротких публицистических, поэтических и музыкальных фрагментов, подогнанных друг к другу по мозаичному принципу.

В третьей главе диссертантке удастся обнаружить тенденции развития современного радиотеатра, которые рассматриваются в аспекте исторического опыта. Н.А. Гааг изучает зарождение литературного театра у

микрофона, раскрывает процесс становления литературных сериалов, исследует художественно-музыкальный арсенал «чтений с продолжением». Особого внимания заслуживает авторское разграничение понятий «чтение с продолжением», «сериал», «серия». В диссертации представлена широкая доказательная база: все выводы подкреплены примерами программ государственных и коммерческих станций. Представленные данные позволяют прогнозировать тенденции функционирования этих жанров в будущем, кроме того, они создают почву к выдвижению интересных гипотез. Например, возникает мысль о возможности использования данных форм вещания в качестве маркера формата вещания той или иной радиостанции. Так, по мысли диссертанта, на государственных станциях («Радио России», «Культура») практически не звучат оригинальные радиосериалы, написанные на злобу дня, поднимающие актуальные проблемы, адресованные той или иной группе слушателей, в то время как на FM-станциях, особенно региональных, они все чаще выходят в эфир.

Чрезвычайно важно, что в диссертации в лучших традициях воронежской научной школы отражен региональный аспект: показаны прекрасные образцы современной практики литературного вещания воронежского радио, названы имена, например, заслуженного артиста РФ Е. Слепых, который записал более сотни программ по литературным произведениям. Называются имена талантливых региональных журналистов А. Брылевой, М. Громова, Л. Щегольковой, активно использующих театральные приемы в своих радиоматериалах.

С позиций практической значимости особенно ценными представляются материалы третьей главы. Они позволяют наглядно проследить современные эволюционные процессы в исследуемом феномене. Параграф «Радиотеатр в интернете» становится логичным завершением работы. В нем предельно репрезентативно представлены характеристики радиотеатра нового типа, помогающие выявить приобретения и потери нового вида художественного вещания. Вызывает уважение смелость Н.А.

Гааг, взявшейся за изучение столь малоисследованной области, как Интернет-журналистика, трудности анализа которой обусловлены жаркими спорами о природе, особенностях и даже правомочности использования Интернета наряду с другими средствами СМИ. Автор легко справляется с поставленными задачами, предлагая весьма продуктивную схему классификации Интернет-носителей, на которых представлены радиоспектакли.

Проведенный в работе анализ позволяет сделать весьма важные для разных сфер научного знания выводы. В частности, вызывает глубокий отклик доказанная в работе гипотеза о влиянии радиотеатра на формирование современных жанров и форм передач, не вызывают сомнения утверждения диссертантки об освоении радиотеатром новых площадок трансляции, развитии в радиовещании диалогичности с использованием звуковых включений, трансформации радиоочерка, позволившей ему занять место между радиопублицистикой и радиодраматургией.

Однако не все утверждения автора представляются бесспорными и одинаково доказательными. Та часть исследования, которая обращена к описанию средств выразительности в структуре радиотеатра, могла бы обладать большей глубиной при обращении автора к многочисленным исследованиям в области фоностилистики. К сожалению, в диссертации не упоминается ни одной серьезной работы, позволяющей изучить звуковую составляющую радиоречи. Возможно, знакомство с трудами А. М. Антиповой, Л.В. Златоустовой, С.В. Кодзасова, Н.Д. Светозаровой, Н. В. Черемисиной, Н. Ю. Чернышевой, Е. Г. Эткина и многих других исследователей позволили бы автору менее дилетантски, не смешивая понятия интонации и просодики, рассуждать о выразительных возможностях тембра, темпа, ритмики на радио. Тем более удивительно, что Н.А. Гааг почему-то даже не упомянула о позиции своего оппонента (Е.Г. Сомовой) по рассматриваемому вопросу, заявленной в докторской диссертации и в двух монографиях («Я увидел это по радио» и «Акустическая доминанта»). А в

них рассматривается еще одна радиосфера, заимствовавшая художественно-выразительные средства радиотеатра – реклама и, прежде всего, самореклама радиостанций. С нашей точки зрения, мини-сериал «Мексиканские негодяи» на «Нашем радио», рассмотренный автором как литературный радиосериал, может быть отнесен к специфическим промо и исследоваться в структуре жанров радиорекламы, на которые радиотеатр оказал огромное влияние.

Возможно, уважаемая диссертантка просто не захотела слишком расширять и углублять область своего исследования, опираясь в научном анализе только на мнения практиков, но все же представляется несколько неуважительным полное игнорирование Н.А. Гааг мнений теоретиков, извучавших приемы «речевого грима» (кстати, и создатель этого термина, К.С. Станиславский, был почему-то незаслуженно обойден вниманием диссертантки). В результате автор обходится в работе малообъяснимыми с позиций фонетики выражениями: «экспрессия и музыкальность каждого слова» (с. 35), «искусство радио — это искусство интонации» (с. 37), «сделать слышимое зримым» (с. 42). Хотелось бы все-таки понять, благодаря каким процессам, приемам и средствам делается это слышимое видимым. Упомянув монтаж как одно из выразительных средств радиотеатральности, Н.А. Гааг также не стремится отразить достижения современной теории в этой области, обнаруживаемые в работах Н.И. Утиловой и Н.Н. Ефимовой.

Некоторые утверждения автора представляются очень категоричными. Так, заявляя, что «слово, несомненно, компонент главный, поскольку без шумов можно сделать передачу, а из одних шумов – вряд ли» (с. 47), Н.А. Гааг явно полемизирует с большим количеством поклонников арс-акустики, популяризаторы которой успешно делали мини-спектакли, базирующиеся только на звуках и шумах. Не менее смело звучит заявление, что «современные психологи и искусствоведы ставят знак равенства между музыкой и шумами, имея в виду их способность отражать явления материального мира «ритмично и интонационно организованными звуками» (с. 56). Ни один фонетист не назовет шумы «интонационно организованными

звуками», поскольку интонация большинством ученых рассматривается как средство выражения коммуникативного намерения говорящего, т.е. того, что свойственно лишь речи.

Однако все вышеизложенные замечания не касаются основополагающих выводов работы.

В целом, диссертационное исследование Н.А. Гааг представляется зрелым и актуальным. Поставленная в нем цель достигнута, выводы весомы и хорошо аргументированы. Основные положения диссертации полностью отражены в автореферате. Работа, безусловно, достойна искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – журналистика.

Доктор филол. наук, профессор
кафедры электронных СМИ
и новых медиа
Кубанского госуниверситета

6.06.2014 г.

Елена Георгиевна Сомова

Почтовый адрес
3500029. г. Краснодар,
ул. Жлобы, д. 1/ 1 кв. 103.
berlizov@mail.ru
8(861)274-35-20

Подпись Сомовой Е.Г. заверяю
Начальник ОК КубГУ



И.И. Миронова